

|         |                                              |
|---------|----------------------------------------------|
| 評価事務事業名 | 林業総務費、林業振興費、森林経営管理事業<br>(森林環境譲与税を活用した事業について) |
|---------|----------------------------------------------|

### 3. 委員会の評価

|        |           |                                                                                                                                                    |  |
|--------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 委員会の評価 | 評価点       | 委員会の評価理由                                                                                                                                           |  |
|        | 72 / 100点 | 必要性・公共性は非常に高く、成果が出ていない今回のような事業は、最も優先的に着手する事業である。<br>調査後の各委員の意見も隔たりがあまりなく、森林環境譲与税の活用を進めるべきという声が多かった。<br>今回の調査でも、予算化するポイントが明確になったので、ぜひ具体的に進めていただきたい。 |  |
|        | 参考値       |                                                                                                                                                    |  |
|        | 高 75 低 65 |                                                                                                                                                    |  |

### 4. この事務事業に対する委員会の改善意見の提案

#### 森林環境譲与税の活用提案

- ・皆伐・植林に対しての補助金が島根県と比べても整備ができておらず進めるべき。
- ・地権者との折衝については民間事業者が非常に行いにくく、行政がその橋渡しになるべきである。  
町からの広報で、森林活用への町民の意識を高める。  
パンフレットなどを作成し、民間事業者が地権者と折衝しやすい環境を作る。  
民間事業者と連携し、住民説明会など行う。
- ・津和野町では地域おこし協力隊の制度を活用し、新規従事者を獲得している。民間事業者への聞き取りの中でも新規従事者の必要性が上がり、また研修後の受け皿としても十分許容ができることを確認した。ぜひ各制度を用いて、森林新規従事者の拡充を図っていただきたい。
- ・都市部でも譲与税を使いきれずにいる現状がある。高度ではあるが、そうした都市部との連携も図っていただきたい。

### 5. 事務事業評価に対する行政の対応状況

皆伐・再造林の取組みについては、県でも力を入れる動きがあり、森林組合からも支援要請を受けているため、町として支援制度の検討を行います。

地権者との折衝、広報やパンフレットでの意識高揚については、これまで意向調査を実施した中で、今後の管理を任せたいとする者に対しては、町が主体となって対応していく考えです。

森林新規従事者の拡充については、事業者からの聴き取りを行った上で、既存制度を活用し支援継続します。

都市部との連携については、森林活用のメニューとして企業連携等、検討に加えます。

### 6. 委員会の総括

森林譲与税が十分に活用されておらず、基金が上積みされている状態であった。

今回、事業者や担当課に聞き取り調査など行い、委員会から提案を行ったが、概ね行政で進めていくとのことで、森林予算を有効に活用いただきたい。

|         |                          |
|---------|--------------------------|
| 評価事務事業名 | 日本遺産魅力発信推進事業(ドリームカーフェスタ) |
|---------|--------------------------|

### 3. 委員会の評価

| 委員会の評価 | 評価点       |       | 委員会の評価理由                                                                                                           |
|--------|-----------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|        | 37 / 100点 |       | ドリームカーフェスタはそもそも目的・目標が不明確で、日本遺産としてのPRもできておらず、成果がほとんどない。<br>日本遺産をPRする事業は必要だが、環境面などを考えても地域イメージを下げってしまうので、別の事業を検討すべきだ。 |
|        | 参考値       |       |                                                                                                                    |
|        | 高 65点     | 低 10点 |                                                                                                                    |
|        |           |       |                                                                                                                    |

### 4. この事務事業に対する委員会の改善意見の提案

ドリームカーフェスタについて改善意見の提案

- ・目的・目標を明確にし、成果を分析できるようにする。
- ・日本遺産を体感していただけるように、アンケートなどより周遊プラン・告知方法などしっかりと検討する。
- ・ドリームカーフェスタは民間の事業とし、行政が行うべき事業を検討する。
- ・令和6年度に行われたクラウドファンディングの試みはいいが、一般で集まったお金が0円というのは非常に問題である。情報発信の面など含め、大山観光を見直すべきである。

### 5. 事務事業評価に対する行政の対応状況

町として、日本遺産の魅力発信は必要な取り組みであると認識しております。さまざまな制約があり「日本最大の牛馬市」当時の状況の再現が難しい中、魅力発信手段の一つとして、当時の牛馬市会場を活用した「現代版牛馬市」という観点は、町内外の幅広い方にこの地の日本遺産を認識いただくきっかけになると考えております。また、本取り組みについては全国の日本遺産の取り組みを管轄する文化庁関係の有識者からも有効な取り組みであるとの評価をいただいているところです。

ただし、ご指摘のとおり、地域への周遊や環境面の配慮についてはまだ工夫の余地があると考えており、今後実施の際には、引き続き地域の各種団体等と連携を取りつつ内容の充実を進めたい考えです。あわせて、事業財源の確保については実行委員会とともに町としてもさまざまな手法を検討し、本事業のための寄付募集など協力していきたい考えであるとともに、運営そのものについても、実行委員会ですっきりと担っていただけるよう、体制の整理を検討してまいります。

### 6. 委員会の総括

「5.事務事業評価に対する行政の対応状況」が「4.この事業に対する委員会改善意見の提案」の内容に、十分な対応をしていない。委員会からの提案である「目的・目標の明確化や成果の分析」などを尊重して検討いただきたい。

|         |          |
|---------|----------|
| 評価事務事業名 | 地区活動費補助金 |
|---------|----------|

3. 委員会の評価

|        |           |     |                                                                                                                                                         |
|--------|-----------|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員会の評価 | 評価点       |     | 委員会の評価理由                                                                                                                                                |
|        | 61 / 100点 |     | 「差別に負けない心を育む」ことが主目的であり、評価しづらいが、令和元年の事務事業評価後に改善があり、事業内容の見える化が進んだことは評価できる。<br>研修参加者の地区住民に対する啓発活動や運営委員会が行う広報活動への取り組みが弱いと感じる。<br>また、旅費に対する考え方など検討を要する部分もある。 |
|        | 参考値       |     |                                                                                                                                                         |
|        | 高         | 低   |                                                                                                                                                         |
|        | 80点       | 30点 |                                                                                                                                                         |
|        |           |     |                                                                                                                                                         |

4. この事務事業に対する委員会の改善意見の提案

|                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 本事業は継続して実施する必要がある。ただし、以下の点について改善が必要と考える。                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>1. 事業目的の明確化</b><br>総合福祉課は事業の目標を「部落差別の解消をめざし、自己研修を積み、自己及び地域の自立を図る」とし、事業の成果についての質問に対しては、「この補助金の目的は、部落差別を受けている人に差別解消を求めるのではなく、差別に負けない心をつくる・力をつけるための支援をするものであり、差別に負けない心がはぐくまれてきたと考えます。」と回答しているが、前段で「部落差別の解消をめざし」としながら、後段で「部落差別を受けている人に差別解消を求めるのではなく」とした説明は矛盾ともとられる内容であり、明確にすべきである。 |
| <b>2. 補助金交付要綱改正の検討</b><br>用務の内容にかかわらず、すべての旅費について10／10を町費で負担すべき必要性や妥当性。その他の経費についても事業目的達成のために必要な経費か否かを精査。                                                                                                                                                                           |
| <b>3. 各運営委員会規約の内容の標準化</b><br>一般的に必要とされる総会等各種会議に関する規定、評議員等開かれた組織とするための規定、規約改正日を期した付記等の有無。                                                                                                                                                                                          |
| <b>4. 啓発・広報活動の促進</b><br>研修で得た成果を地域住民に還元する自主的な活動の実施                                                                                                                                                                                                                                |

5. 事務事業評価に対する行政の対応状況

|                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. 事業目的の明確化</b><br>部落差別の解消とは、被差別部落に由来のある人が差別されことなく安心して暮らせる社会の実現であり、そのような社会の実現をめざすものです。<br>このためには、被差別部落に由来のない人に対する差別解消の啓発だけでなく、被差別部落に由来のある人についても差別に負けない力をつけることが必要です。                                                |
| <b>2. 補助金交付要綱改正の検討</b><br>町の補助対象経費のうち旅費については、差別解消に向けた取り組みの現状を学ぶ機会であり、運営委員会において、広く参加の呼びかけがしやすいよう、継続して10/10の補助が必要であると考えます。<br>ただし、日当の金額については、町の旅費規程を上限として見直します。<br>その他の経費については、要綱に定める事業目的及び事業内容に対して適正かどうか精査し、額の確定を行います。 |
| <b>3. 各運営委員会規約の内容の標準化</b><br>議会からのご意見として各運営委員会へ伝え、点検を依頼します。                                                                                                                                                           |
| <b>4. 啓発・広報活動の促進</b><br>研修内容について、報告、啓発、広報活動など積極的に行っていただくよう求めます。<br>また、実績報告書に実施状況の記載を求めます。                                                                                                                             |

6. 委員会の総括

|                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員会からの提言に対して、執行部として真摯に受け止める姿勢が見えた。引き続き町内の部落差別解消に向けて、被差別集落に由来がある人、ない人に関わらず取り組んでいただきたい。委員会としても今後の改善を注視していく。 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|